

Exchanges, Ecologies, Exhibitions

Several recurrent themes of contemporary material culture research appear in this issue: consumerism; the culture of exhibitions; the links between environment and artifact. All are important in today's evolving scholarship, all have provided new directions for scholars of the artifact.

Cynthia Wallace-Casey's essay raises the issue of the relation between producer and consumer most directly. We know too little about the rural dynamics of how objects were acquired for daily use. Much historical scholarship focuses on the material culture of urban centres — because artifacts and documents survive better in such places. But for the geographic peripheries less known (such as rural Atlantic Canada), Wallace-Casey's findings clearly indicate that the stereotypes of the self-sufficient pioneer do not hold. Drawing on the scholarship investigating consumer society in other countries (surveyed so well in Ann Smart Martin's "Makers, Buyers, and Users: Consumerism as a Material Culture Framework," *Winterthur Portfolio* 28 (1993): 141–157), Wallace-Casey brings balance to romantic views of rural Atlantic Canadian everyday life.

Fred Thorpe's essay, as well, brings balance. Even something as fundamental as wood construction does not develop in isolation. Regional adaptations and borrowings led to technologies that were shaped by what builders thought was appropriate — not merely what was possible. We often do not think of vernacular architectural technology as part of the culture of consumerism, but borrowings, diffusions, are just that — new fads in wood adapted to ever-changing needs.

Two of the contributions in this issue focus squarely on the material culture of producing industries: Bonar Gow's on the technology of harvesting natural gas in Alberta, and Dennis Bartels on a unique solar energy generator developed in the early twentieth century. Both, then, are concerned with that particular issue that plagues the second half of the twentieth century: sources of energy available for mass production.

Échanges, écologies, expositions

Le présent numéro aborde plusieurs thèmes fréquents de la culture matérielle contemporaine : la société de consommation, l'aspect culturel des expositions et les liens entre l'environnement et l'artefact. Tous ces thèmes sont importants de nos jours et tous offrent de nouveaux débouchés pour les chercheurs.

L'exposé de Cynthia Wallace-Casey aborde très directement la question du lien entre production et consommation. Nous ne savons pas grand-chose de la dynamique qui poussait les gens de la campagne à acquérir des objets d'usage quotidien. De nombreuses études historiques se penchent sur la culture matérielle des centres urbains, les artefacts et les documents étant mieux conservés dans un tel milieu. Or dans le cas des endroits moins connus comme les régions rurales des provinces de l'Atlantique, les observations de Wallace-Casey indiquent clairement que le stéréotype du pionnier autosuffisant est illusoire. S'inspirant d'études de la société de consommation dans d'autres pays (voir l'excellente synthèse d'Ann Smart Martin intitulée « Makers, Buyers, and Users: Consumerism as a Material Culture Framework », dans *Winterthur Portfolio* 28 [1993] pp. 141-157), Wallace-Casey modifie la vision romantique de la vie quotidienne rurale du Canada atlantique.

L'exposé de Fred Thorpe rétablit lui aussi l'équilibre. Même un phénomène aussi fondamental que la construction en bois ne se développe pas isolément. Les adaptations et les emprunts régionaux suscitent des techniques qui reflètent ce que les constructeurs jugent approprié, et non pas seulement ce qui est possible. Nous ne considérons pas souvent les techniques architecturales vernaculaires comme un aspect de la société de consommation, mais l'emprunt et la diffusion sont justement de nouvelles modes, en bois, adaptées à des besoins qui changent sans cesse.

Deux autres articles se penchent nettement sur la culture matérielle des industries productrices : celui de Bonar Gow sur les techniques d'extraction du gaz naturel en Alberta et celui de Dennis Bartels sur un dispositif unique

Our material culture studies by their very subject matter indicate that the environment determines what artifacts are essential, but at the same time artifacts themselves are commentaries on a particular ecology.

One thinks, for example, of Henry Glassie's discussion on how vernacular architectural materials reflect the widespread Western impulse to dominate nature (in his *Folk Housing in Middle Virginia: A Structural Analysis of Historic Artifacts* (Knoxville: University of Tennessee Press, 1975), 114–175). Has Western culture always assumed such a stance, creating technologies that harvest until resources reach a point of depletion? Gow and Bartels deal with the different poles of our relationship with the environment — extractive technologies; alternative technologies. The artifacts they investigate are literally agents of power. Yet, the development of extractive artifacts is not a modern industrial phenomenon, nor are the concerns with appropriate energy and inappropriate waste (see D. Woodward's "Swords into Ploughshares: Recycling in Pre-Industrial England," *Economic History Review*, 2d ser., 38 (1985): 175–91).

Christopher Clarke-Hazlett brings us to questions of how museums might address these varying interpretations of ecological issues. Are some objects more "politically correct" than others? Everyone has personal attitudes to what activities might be correct or not (witness the Newfoundland seal hunt), and thus reactions differ as to the meanings of artifacts connected to these activities (Langdon Winner, "Do Artifacts Have Politics?" *Daedalus* 109 (1980): 121–136). How do we deal with engaging the museum visitor to understand what might be considered as environmentally inappropriate things?

But Clarke-Hazlett brings us into the larger issue of the culture of displays generally: what influence do they or should they have on a particular group and their view of their culture? Museum curators take risks, sometimes with unforeseen results. The *Into the Heart of Africa* exhibition at the Royal Ontario Museum probably was the most public example of this issue for the Canadian public (see T. Cuyler Young, Jr., "Into the Heart of Africa: The Director's Perspective," *Curator* 36 (1993): 174–188). Museums might permit multiple interpretations, as in Clarke-Hazlett's example. But they often remain arbiters, they canonize, they glorify certain objects — and therefore — certain kinds of lifestyles over others. Which brings us to Peter Kaellgren's essay.

à énergie solaire mis au point au début du vingtième siècle. Ces deux auteurs s'intéressent donc à un souci caractéristique de la deuxième moitié du vingtième siècle : la recherche de sources d'énergie se prêtant à une production de masse. Nos études de la culture matérielle indiquent que l'environnement détermine quels artefacts sont essentiels et que les artefacts eux-mêmes reflètent une écologie particulière.

Cela rappelle, par exemple, la discussion de Henry Glassie au sujet des matériaux architecturaux vernaculaires comme reflet du besoin occidental de dominer la nature (voir son *Folk Housing in Middle Virginia: A Structural Analysis of Historic Artifacts*, Knoxville, University of Tennessee Press, 1975, pp. 114-175). La culture occidentale a-t-elle toujours adopté un tel point de vue, créant des techniques qui extraient jusqu'à ce que les ressources soient épuisées? Gow et Bartels traitent des deux pôles de notre lien avec l'environnement : les techniques d'extraction et les techniques de substitution. Les artefacts étudiés sont vraiment des agents du pouvoir. Et pourtant, l'évolution des artefacts extractifs n'est pas un phénomène industriel moderne, ni d'ailleurs les inquiétudes suscitées par des sources d'énergie appropriées et des déchets inappropriés (voir l'exposé de D. Woodward, « Swords into Ploughshares: Recycling in Pre-Industrial England », dans *Economic History Review*, deuxième série, 38 [1985] pp. 175-191).

Christopher Clarke-Hazlett se demande comment les musées pourraient aborder ces interprétations différentes de questions écologiques. Est-ce que certains objets sont plus « politiquement orthodoxes » que d'autres? Chacun a une opinion personnelle quant à l'orthodoxie de certaines activités (exemple : la chasse au phoque à Terre-Neuve) et chacun réagit donc différemment quant à la signification des artefacts liés à ces activités (Langdon Winner, « Do Artifacts Have Politics? », *Daedalus* 109 [1980] pp. 121-136). Comment peut-on sensibiliser les visiteurs d'un musée à des activités qui ne sont peut-être pas appropriées à l'égard de l'environnement?

Clarke-Hazlett aborde la question plus générale de la culture des expositions : quelle influence ont-elles ou devraient-elles avoir sur un groupe particulier et sa façon d'envisager sa culture? Les conservateurs de musée acceptent certains risques, avec parfois des résultats imprévus. L'exposition *Into the Heart of Africa* montée au Musée royal de l'Ontario a été sans doute l'exemple le plus manifeste de cette

Peter Kaellgren — like Clarke-Hazlett — deals with an institution of artifact canonization: in this case, the exhibition. Exhibitions, world fairs, trade shows all have played important roles in determining what a culture believes to be the best artifact types and designs for a particular time and place. Indeed, sometimes exhibitions themselves become enshrined in other institutions; witness the founding of the Victoria and Albert Museum, acquiring large numbers of “the best” objects from various international exhibitions. Kaellgren’s findings make it clear that more research is needed on such celebratory artifact displays all over the country.

But Kaellgren, as well, brings us into the realm of the politics of the artifact (as Clarke-Hazlett does). The Arts and Crafts Movement was, essentially, a moral movement, a movement to design “tasteful” objects for ordinary households. Consumers were being deluged with the dregs of mass production, and only trained designers in touch with what early twentieth century Britain felt was appropriate could provide alternatives. Did disciples of the Arts and Crafts founders really produce “better” things, or do we enshrine objects with aesthetic values when time creates scarcity (as in the objects of the 1950s and 1960s discussed in Thomas Hines’ *Populuxe*, New York: Knopf, 1987).

This issue of *Material History Review* gives us a sense of current directions and future research. As what is considered as art or craft comes under increasing scrutiny from governments and the general public, as ecological issues (be it sustainable energy sources, recycling, Green Plans) continue to be important and shape our daily material worlds, as questions of the ideologies of our artifact institutions continue to be raised, much remains still to be done. These essays bring us closer to better answers.

question pour le grand public canadien (voir l’exposé de T. Cuyler Young, Jr., « Into the Heart of Africa: The Director’s Perspective », dans *Curator* 36 [1993] pp. 174-188). Les musées peuvent susciter des interprétations multiples, comme dans l’exemple de Clarke-Hazlett, mais ils demeurent souvent des arbitres, consacrant et glorifiant certains objets, et donc certains styles de vie plus que d’autres. Ce qui nous mène à l’exposé de Peter Kaellgren.

Peter Kaellgren, comme Clarke-Hazlett, traite d’un phénomène qui sert à consacrer les artefacts, en l’occurrence les expositions. Les expositions, universelles et autres, et les foires commerciales ont joué un rôle important dans l’idée qu’une culture se fait des meilleurs artefacts et des meilleures conceptions à un moment donné. Il arrive parfois que les expositions elles-mêmes soient consacrées, comme cela s’est produit lors de la fondation du musée Victoria and Albert qui a recueilli en grand nombre les « meilleurs » objets de différentes expositions internationales. Les observations de Kaellgren indiquent clairement qu’il y a lieu de mener des recherches plus poussées sur ce genre de présentation prestigieuse d’artefacts dans l’ensemble du pays.

Or Kaellgren lui aussi aborde la question de l’aspect politique de l’artefact (comme l’a fait Clarke-Hazlett). Le mouvement Arts and Crafts a été essentiellement un mouvement moral qui a cherché à façonner des objets « de bon goût » pour les ménages ordinaires. Les consommateurs de l’époque étaient inondés des pires confections en série et seuls des concepteurs avertis conscients du bon goût britannique au début du vingtième siècle pouvaient introduire d’autres possibilités. Les disciples du mouvement Arts and Crafts ont-ils vraiment produit des objets « meilleurs » ou est-ce que nous accordons aux objets une valeur esthétique en période de pénurie (comme c’est le cas des objets des années 1950 et 1960 examinés par Thomas Hines dans *Populuxe*, New York, Knopf, 1987).

Ce numéro de la *Revue d’histoire de la culture matérielle* reflète les orientations actuelles et les recherches de l’avenir. À une époque où les gouvernements et le grand public redéfinissent l’art et l’artisanat, où les thèmes écologiques (énergies durables, recyclage, plans verts) gardent leur importance et orientent notre culture matérielle quotidienne, où la question de l’idéologie de nos établissements d’artefacts continue d’être posée, il reste beaucoup de travail à faire. Ces exposés nous rapprochent de réponses plus valables.

MATERIAL HISTORY REVIEW

REVUE D'HISTOIRE DE LA CULTURE MATÉRIELLE

Call for Submissions

Appel de textes

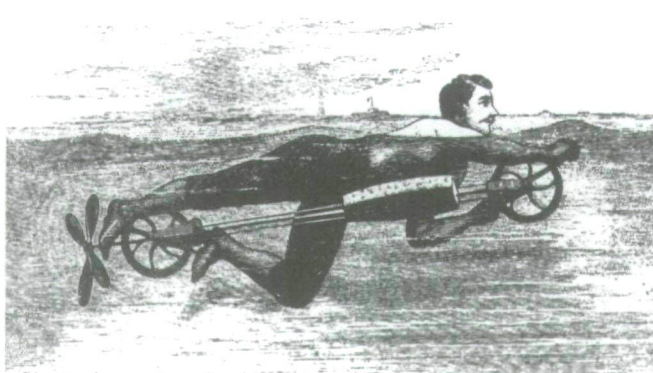
A special issue of *Material History Review* (No. 48, Fall 1998) will be devoted to the material culture of ships, seafaring and small craft. Through the inclusion of a wide spectrum of disciplines—history, folklore, sociology, anthropology,

archaeology, naval architecture and museum studies—this issue will address the rich and diverse material heritage of humanity's dynamic relationship with the marine environment. Topics might include the object-based interpretation of boats and boatbuilding, the culture and labour of the mariner, experimental marine archaeology, the ship as machine and as architectural space, marine painting, aboriginal maritime culture, coastal communities, hydrography, and popular culture. Contributors are invited to consider questions of diffusion, production, intention, function, class, meaning and difference as they are expressed in material culture.

Interested researchers must send a 250 word abstract no later than December 1, 1997 to the guest editor:

Garth Wilson
Curator, Marine and Forestry
National Museum of Science and Technology
P.O. Box 9724, Station T
Ottawa, Ontario
Canada K1G 5A3
Tel. 613 991-3087
Fax 613 990-3636

Preliminary papers must be submitted by February 2, 1998 and will be subject to peer review. Final submissions are due by April 2, 1998.



La *Revue d'histoire de la culture matérielle* consacra son numéro spécial de l'automne 1998 (n° 48) à la culture matérielle des navires, des marins et des embarcations. S'alimentant à un vaste éventail de disciplines (histoire, folklore, sociologie, anthropologie, archéologie, architecture navale et études muséales), ce numéro portera sur le

patrimoine riche et diversifié que l'humanité a accumulé dans ses rapports dynamiques avec l'environnement marin. Les sujets traités peuvent inclure l'interprétation fondée sur l'objet des navires et de la construction navale, la culture et le travail des marins, l'archéologie marine expérimentale, le navire en tant que machine et espace architectural, la peinture marine, la culture maritime des autochtones, les collectivités côtières, l'hydrographie et la culture populaire. Les collaborateurs et collaboratrices sont invités à se pencher sur les questions de diffusion, de production, d'intention, de fonction, de classe, de signification et de différence qui s'expriment dans la culture matérielle.

Les chercheurs et chercheuses intéressés doivent faire parvenir, au plus tard le 1^{er} décembre 1997, un résumé de 250 mots de leur article au rédacteur invité, à l'adresse suivante :

Garth Wilson
Conservateur, transports maritimes et forêts
Musée national des sciences et de la technologie
C.P. 9724, succursale T
Ottawa (Ontario)
Canada K1G 5A3
Tél. : (613) 991-3087
Télec. : (613) 990-3636

Chaque article doit être présenté en version préliminaire d'ici le 2 février 1998 et sera soumis à un comité de lecture. La version définitive de l'article doit être remise le 2 avril 1998 au plus tard.



Canada