

"Love, Leisure and Laundry: Why Housework Just Won't Go Away," the current exhibition on the history of domestic technology at the National Museum of Science and Technology, typifies recent approaches in academic scholarship to the material culture of home. Hovering almost phantom-like above and behind the more than 1 000 artifacts and 200 historic photographs featured in this ambitious show is the design of the ubiquitous family home. A rural kitchen of the 1870s, a model of a Victorian city house, the interior of a dwelling of the 1920s, and a postwar kitchen provide "snapshots" of the typical spatial contexts of the multiplicity of irons, vacuum cleaners, stoves and washing machines produced since 1860. How do we understand the precise relationship of domestic artifacts and the arrangement of real space? Should we, as material culture scholars, privilege the makers or the users of technology and/or space? Finally, once an artifact is removed from its original context, can we ever hope to reconstitute its original meaning?

"Love, Leisure and Laundry," the initial inspiration for this special issue of *Material History Review* devoted to housing, struggles with these and other pressing questions in material-culture scholarship. Like much of the literature on the material culture of home published in the last quarter century or so, the exhibition relies on a wide range of sources: advertising, television shows, cookbooks and household manuals, company records, and personal accounts. With the exception of the last, these fall largely within the category termed "prescriptive sources," because they suggest how things ought to have been, rather than how they necessarily were.

When first used by architectural historians in the 1970s, prescriptive sources represented a revolutionary break with the past. Before this time, domestic architecture had been understood almost exclusively through the architect-centred sources used to interpret all types of buildings: architects' drawings, publications in

Amour, délices et ménage : un clin d'œil aux travaux ménagers, la nouvelle exposition sur l'histoire de la technologie domestique du Musée national des sciences et de la technologie, est typique de la façon dont on aborde depuis peu la culture matérielle domestique en recherche universitaire. La conception de la demeure familiale semble flotter comme un fantôme derrière et au-dessus de cette exposition ambitieuse, qui rassemble plus de 1 000 objets et 200 photographies historiques. Une cuisine rurale des années 1870, la reproduction d'une maison de ville victorienne, l'intérieur d'un logis des années 1920 et une cuisine d'après-guerre offrent des « instantanés » du cadre type des multiples fers à repasser, aspirateurs, cuisinières et machines à laver produits depuis 1860. Comment peut-on comprendre les rapports précis existant entre les objets domestiques et l'aménagement des lieux? En tant que spécialistes de la culture matérielle, devrions-nous privilégier les producteurs ou les utilisateurs de technologie et (ou) d'espace? Enfin, une fois qu'un objet est retiré de son cadre original, peut-on arriver à en reconstituer la signification originale?

Amour, délices et ménage, qui a inspiré ce numéro spécial sur l'habitation de la *Revue*, aborde ces questions de culture matérielle et d'autres, pressantes. Comme les écrits sur la culture matérielle domestique des derniers vingt-cinq ans, l'exposition s'alimente à des sources très variées : publicité, émissions de télévision, livres de cuisine, manuels d'économie domestique, registres des entreprises et comptes personnels. Sauf la dernière, ces sources s'inscrivent en bonne partie dans la catégorie « sources consacrées par l'usage », car elles suggèrent plus la façon dont les choses ont dû se passer que ce qu'elles ont vraiment été.

Le recours nouveau des historiens et historiennes de l'architecture aux sources consacrées par l'usage, dans les années 1970, a constitué une rupture révolutionnaire avec le passé.

the professional press, and architects' stated intentions. Mark Girouard's *Life in the English Country House* (1978) catapulted housing into mainstream architectural history by looking at the same buildings in a completely new way. Through a close analysis of floor plans, Girouard used advice books and etiquette manuals to make five centuries of country houses come alive and to chart the changes in the status and use of buildings over time. He was not the first historian to use such sources; anthropologists and folklorists had long employed this sort of information to study domestic life in the past. Girouard's work was revolutionary, rather, because he used prescriptive literature to look at real space, implying that any architecture could be studied in this way — from the inside out.

Gwendolyn Wright's work followed Girouard's in its focus on the interiors of buildings as indices of social relations. In *Moralism and the Model Home* (1980) she used similar sources — including popular magazines and trade journals — to link changes in middle-class domestic architecture in late nineteenth-century Chicago to the ideals of women, among others involved in housing. Since the early 1980s, a number of texts have appeared linking social changes in family life to the types of dwellings typically inhabited by North Americans. These works focus almost exclusively on urban and suburban middle-class houses.

Following these early forays into the world of home, architectural historians also began to include analyses of furniture, domestic technology, textiles, and other material culture typically contained in the home in an attempt to "check" the normative tone of the textual sources they employed to study domestic space. Perhaps because housing studies were still largely marginalized by the strictures of traditional architectural history, many younger scholars began to use the methods of folklorists and geographers in their quest to understand home life in the past. Indeed, the house became part of a much wider "cultural landscape" scrutinized by scholars from a variety of backgrounds. The gradual blurring of boundaries in graduate programs in architecture, folklore, and geography and the concurrent rising influence of museum-based studies, such as those at the Winterthur Museum in Delaware, also encouraged a new generation of scholars to use actual artifacts in their analyses of domestic space. A superb Canadian example of this exciting new scholarship is Gerald L. Pocius' *A Place to Belong: Community Order and Everyday Space in Calvert, Newfoundland*, published in 1991.

Auparavant, on étudiait l'architecture domestique presque exclusivement à partir des sources issues des architectes, qui servaient à interpréter tous les genres de bâtiments : dessins et plans, publications dans les revues de la profession et intentions avouées des architectes. *Life in the English Country House* (1978), de Mark Girouard, a catapulté l'habitation dans le courant dominant de l'histoire de l'architecture en examinant les mêmes bâtiments sous un angle totalement différent. Analysant minutieusement les plans, Girouard s'est servi de livres, conseils et manuels de savoir-vivre pour redonner vie à cinq siècles de maisons situées à la campagne et retracer les changements apportés au statut et à l'usage de ces bâtiments avec les ans. Il n'était pas été le premier historien à puiser à de pareilles sources et les anthropologues et folkloristes les emploient depuis longtemps pour étudier la vie d'autrefois. Girouard s'est montré révolutionnaire en ce qu'il s'est servi des sources consacrées par l'usage pour déchiffrer l'espace réel, sous-entendant qu'on pouvait en faire autant pour toute architecture — l'étudier à fond de l'intérieur vers l'extérieur.

Gwendolyn Wright a suivi les traces de Girouard en considérant l'intérieur des bâtiments en tant qu'indice des rapports sociaux. Dans *Moralism and the Model Home* (1980), elle puise à des sources analogues — y compris aux magazines à grand tirage et revues professionnelles — pour rattacher les modifications apportées à l'architecture des maisons de la classe moyenne à Chicago, vers la fin du XIX^e siècle, aux idéaux des femmes, entre autres gens concernés par l'habitation. Depuis le début des années 1980, on a publié plusieurs écrits associant le changement social observé dans la vie familiale aux habitations typiquement nord-américaines. Ces travaux portent presque exclusivement sur les maisons de ville et de banlieue de la classe moyenne.

Après ces incursions dans le monde de l'habitation, les historiographes de l'architecture se sont tournés vers le mobilier, la technologie domestique, les textiles et d'autres éléments de la culture matérielle habituellement présents au foyer pour « contrôler » la valeur normative des textes qui leur servaient à analyser l'espace domestique. Peut-être parce que les contraintes de l'histoire classique de l'architecture marginalisaient encore considérablement les études sur l'habitation, bien des jeunes chercheurs et chercheuses ont commencé à adopter les méthodes des folkloristes et des géographes dans l'espoir de mieux comprendre la vie

Unlike architectural historians, scholars in the fields of women's studies and women's history (albeit a much younger field) have always focused a great deal of attention on domestic architecture. In fact, a view of the home as "women's space" has been the foundation of a feminist critique of architectural history. As women's lives have been enacted largely within the home, pioneering scholars in the 1970s believed that domestic space was the key to uncovering the influence women may have had on the world that they inhabited. Most of the early feminist analysts of housing asked how much influence women exercised in the design of houses. Some authors argued that members of the male-dominated architectural profession had completely ignored the desires of women, amplifying their oppressed status in the home. Others claimed an active role for women in the design of domestic environments, as reformers, authors, writers, and mothers. These "material feminists," as they were called by Dolores Hayden in 1981, concentrated their feminist efforts on the re-design of the home and articulated their ideas in purely architectural terms.¹

The present preoccupations of housing scholars differ substantially from the work of these earlier researchers, although to a large extent the study of housing is still dominated by scholars in these two broad disciplines. Scholars in architecture are turning their attention to issues of class, gender, ethnicity, and regional variations. The rise of so-called vernacular studies has been a major force in this effort, particularly the growing strength of the American-based association, the Vernacular Architecture Forum. Scholars of vernacular architecture typically study the ordinary or most common building types in a particular region. Not surprisingly, housing constitutes a major subject in this interdisciplinary venture.

Women's studies scholars have also redirected their attention in recent years from subjects that look at the home in isolation, to those that consider the place of the house in larger social, cultural, economic and political arenas. A plethora of articles and books have appeared in the last few years disputing the so-called separate spheres theory, which presumes that the home as women's place was relatively detached from the larger public sphere. A second emerging theme in new feminist literature on the material culture of home is the related argument that houses were places that allowed women to express their growing power earlier this century, rather than limiting it, as the earlier literature mostly suggested.

d'autrefois à la maison. De fait, le domicile s'est fondu dans le « paysage culturel » plus vaste qu'examinaient des spécialistes de diverses formations. À mesure que la démarcation des programmes de deuxième et troisième cycles en architecture, folklore et géographie se faisait floue et que l'influence d'études menées dans des musées comme le Winterthur, au Delaware, grandissait parallèlement, une nouvelle génération de chercheurs et chercheuses a été encouragée à utiliser les objets façonnés dans l'analyse de l'espace domestique. L'ouvrage de Gerald L. Pocius *A Place to Belong : Community Order and Everyday Space in Calvert, Newfoundland*, publié en 1991, constitue un superbe exemple canadien de cette façon de procéder.

À l'inverse des historiens et historiennes de l'architecture, les spécialistes des études de la femme et de son histoire (domaine beaucoup plus récent) ont toujours accordé une grande attention à l'architecture domestique. De fait, le foyer vu comme « espace féminin » est le fondement de la critique féministe de l'histoire de l'architecture. Puisque la vie des femmes se passait essentiellement à la maison autrefois, les pionniers et pionnières de la recherche des années 1970 voyaient dans l'espace domestique la clé qui permettrait de découvrir l'influence exercée par les femmes sur leur univers. La plupart des analystes féministes de l'habitation des débuts se demandaient dans quelle mesure les femmes avaient influencé la conception des habitations. Certains et certaines ont écrit que les architectes, majoritairement des hommes, avaient fait fi des désirs des femmes, ce qui avait accru l'oppression qu'elles subissaient à la maison. D'autres, par contre, soutenaient que les femmes avaient joué un rôle dynamique dans l'aménagement du territoire domestique, en tant que réformatrices, auteures, écrivaines et mères. Ces « féministes du monde matériel », comme les appelait Dolores Hayden en 1981, ont concentré leurs efforts sur le réaménagement du foyer et exprimé leurs idées en termes purement architecturaux¹.

Les préoccupations actuelles des chercheurs et chercheuses de l'habitation se distinguent sensiblement des travaux de leurs prédécesseurs, bien que l'étude de l'habitation continue d'être largement dominée par les membres des deux grandes disciplines mentionnées. Les spécialistes de l'architecture se penchent maintenant sur les questions liées à la classe, au sexe, à l'origine ethnique et à la diversité régionale. La popularité des prétendues études

The six papers included here contribute to these ongoing debates in the study of domestic space and serve to break down the boundaries between academic disciplines, permitting an even clearer view of the material home life of the past. The authors come from a wide array of academic backgrounds: architectural history, folklore, public and military history, and the professional world of the museum. Their respective roots are far less important in the context of this special issue than their shared desire to sharpen the debates on housing through the consideration of new subjects, new sources, and new methods. Also significant is the fact that the issue includes papers on both Canadian and U.S. housing, reflecting a growing trend away from the narrow nationalist definitions adhered to in earlier scholarship.

Elizabeth Cromley confronts directly the traditional methodology of architectural history in her paper "Transforming the Food Axis: Houses, Tools, Modes of Analysis." By focusing on activities in the house, rather than on individual rooms, she disputes the standard evolution of the open plan, a central tenet in the development of twentieth-century Modernism. By considering the zones of the house intended for cooking and eating, Cromley's house is an ever-changing series of spaces, intricately connected to the larger neighbourhood and other building types, and the users of her spaces are clearly identified in terms of both class and gender. Cromley's new method points to a new conclusion; the open plan resulted from the changing roles of women, not the changing desires of architects, as is usually presumed in the historiography of Modernism.

Susan Haight, like Cromley, articulates the need to interpret domestic architecture from a much broader stage. In "Machines in Suburban Gardens: The 1936 T. Eaton Company Architectural Competition for House Designs," her "window" on the design of homes is the architectural competition, which in this case provides a firm methodological foundation from which to view the state of domestic architecture in Canada between the wars. Haight's sources are mostly drawn from the popular and professional presses, from which she shows how one of the country's largest department stores affected the changing role of professional architects and the everyday lives of ordinary Canadians by stimulating consumer demand for modern products, including houses.

Class and regional identity in Cape Breton are the shared concerns of Richard MacKinnon's "Tompkinsville, Cape Breton

vernaculaires est l'une des grandes forces derrière cette orientation, en particulier le pouvoir grandissant de l'association américaine Vernacular Architecture Forum. Les spécialistes de l'architecture vernaculaire étudient typiquement les bâtiments ordinaires ou les plus communs d'une région. On ne sera pas surpris d'apprendre que l'habitation constitue l'un des principaux sujets des études interdisciplinaires.

Récemment, les spécialistes des études de la femme aussi ont délaissé les sujets qui considèrent la maison isolément, au profit de ceux qui la replacent dans un plus vaste contexte social, culturel, économique et politique. Ces dernières années, on a vu apparaître une pléthore d'articles et d'ouvrages qui contestaient la prétendue théorie des sphères disjointes, selon laquelle le foyer, domaine de la femme, est relativement détaché de la plus grande sphère publique. Un autre thème qui revient dans les nouveaux écrits féministes sur la culture matérielle du foyer est l'argument connexe que la maison a permis aux femmes d'exercer leur pouvoir grandissant plus tôt au cours du siècle, au lieu de le limiter, comme les premiers écrits l'avaient principalement suggéré.

Les six articles réunis ici alimenteront le débat sur l'étude de l'espace domestique et serviront à ouvrir les frontières entre les spécialités universitaires, ce qui donnera une vue encore plus claire de la vie matérielle d'autrefois à la maison. Leurs auteurs viennent de milieux universitaires très variés – histoire de l'architecture, folklore, histoire de l'administration publique et de l'armée – et du monde des musées. Les racines respectives de ces personnes ont bien moins d'importance dans le cadre de ce numéro spécial que leur désir commun d'aiguiser la polémique sur l'habitation en présentant de nouveaux sujets, de nouvelles sources et de nouvelles méthodes. Il est aussi significatif que ce numéro compte des articles sur l'habitation tant au Canada qu'aux États-Unis, ce qui reflète une tendance croissante à s'écarter des définitions nationalistes étroites auxquelles adhéraient les premières recherches.

Elizabeth Cromley s'attaque de front à la méthodologie classique de l'histoire de l'architecture dans « Transforming the Food Axis: Houses, Tools, Modes of Analysis ». En considérant les activités dans la maison plutôt que dans chaque pièce, elle conteste l'évolution standard du concept des aires ouvertes, véritable pivot de l'avènement du modernisme au XX^e siècle. En étudiant les aires consacrées à la préparation et la consommation des aliments,

Island: Co-operativism and Vernacular Architecture" and Elizabeth Beaton's "Slag Houses in a Steel City." MacKinnon's work relies on extensive fieldwork to explore co-operative house building in the heart of the island's coal-mining district in 1938. Like much of the best scholarship in vernacular studies, his evidence includes measured drawings of the buildings he analyzes, granting considerable agency to the inhabitants' of his buildings. MacKinnon's extensive use of oral histories, too, illustrates how ordinary people defined their own living environments, even in the face of the huge control exerted by local mining companies.

Beaton's paper considers a subsequent chapter in the history of Nova Scotia working-class housing, the construction of fourteen dwellings constructed of slag-aggregate concrete in Sydney by the Insulite Housing Group in the 1950s. Like MacKinnon's work, Beaton's study relies to a large extent on interviews with the individuals responsible for the buildings. In addition, she used the extant diary of the movement's leader, Norman Weiner, which provides a fascinating glimpse into the material lives of steel workers and the factors driving innovation (and tradition) in a working-class community in postwar Cape Breton. Beaton devotes considerable attention to the actual construction of the houses in her study, showing how the workers' experience outside the home directly contributed to the ways they fashioned their houses.

Carl Benn's "British Army Officer Housing in Upper Canada, 1784-1841," uses military records to consider a much-neglected form of specialized housing. Benn's three-part argument focuses on *change*, showing how army housing reflected some of the same reforms as civilian architecture, how despite these changes earlier forms of housing and messing practices persisted throughout this period, and finally how impressions of comfortable living conditions among army officers were largely illusory. In his conclusion, Benn points out the potential of a material culture approach in exploring the army's lower ranks or various groups in the civilian world, blaming the "unfortunate methodological gulf that unnecessarily isolates museum curators from academic historians" for its present underuse.

The sixth paper, David Guynes's "Managing Household Pests the Old-fashioned Way: Defenses Against Pest Damage in the Eighteenth and Nineteenth Centuries," bridges the realms of the historic home and the museum. Guynes suggests that the more natural and gentle ways

Cromley montre que la maison est un jeu d'espaces qui se transforme constamment et est intimement lié au voisinage plus vaste et à d'autres types de bâtiments. Elle identifie clairement par classe sociale et sexe les personnes qui utilisent ses espaces. La méthode de Cromley mène à une conclusion inattendue : le concept des aires ouvertes dérive de l'évolution du rôle de la femme et non du désir de changer des architectes, comme le laisse habituellement entendre l'historiographie du modernisme.

À l'instar de Cromley, Susan Haight démontre la nécessité d'interpréter l'architecture domestique sous un angle beaucoup plus vaste. Dans « Machines in Suburban Gardens : The 1936 T. Eaton Company Architectural Competition for House Designs », elle utilise le concours d'architecte comme « fenêtre » sur la conception d'habitations, ce qui, dans ce cas, donne une solide base méthodologique à l'étude de l'architecture domestique au Canada entre les deux guerres. Haight puise surtout dans la presse populaire et professionnelle pour démontrer comment l'un des plus grands magasins à rayons du pays a eu une influence sur le rôle des architectes et la vie quotidienne des gens ordinaires au Canada en stimulant la demande de produits modernes, dont les habitations.

Le statut social et l'identité régionale au Cap-Breton intéressent et Richard MacKinnon, dans « Tompkinsville, Cape Breton Island : Co-operativism and Vernacular Architecture », et Elizabeth Beaton, dans « Slag Houses in a Steel City ». Le travail de MacKinnon repose sur des recherches approfondies, menées sur les lieux, concernant une coopérative d'habitation de 1938 au cœur du district minier de l'île. Comme dans les meilleures études vernaculaires, ses preuves comprennent les plans mesurés des bâtiments dont les occupants se voient accorder une latitude considérable. L'usage abondant que MacKinnon fait de la tradition orale illustre aussi comment les gens ordinaires réussissaient à organiser leur milieu de vie, même face à l'incroyable contrôle exercé par les sociétés minières.

Dans son article, Beaton examine une page subséquente de l'histoire des habitations ouvrières en Nouvelle-Écosse : la construction de 14 logements en béton avec laitier comme agrégat par l'Insulite Housing Group, à Sydney, dans les années 1950. À l'instar de MacKinnon, Beaton a eu largement recours à des entrevues avec les personnes responsables de la construction des bâtiments. Elle s'est en outre servie du journal du chef du mouvement, Norman Weiner, qui offre un point de vue fascinant sur

women controlled insects in their homes in past times offer valuable lessons for today's museum curators, who are faced with an increasing insecticide crisis. His unique combination of interests means Guynes' sources include the prescriptive literature written for women in the eighteenth and nineteenth centuries, as well as the "how to" literature for museum professionals in the late twentieth century.

Together these six papers reflect the current state of research on the material life of home. Supported by a number of traditional yet reformed academic disciplines, as well as research conducted in museums, housing scholarship depends heavily on archival and printed sources, special collections, and perhaps most importantly, the preservation of domestic architecture. For without real buildings to study, scholars would be too far removed from their subjects. In the end, the best research on home life always presumes architecture itself as an artifact of material culture, containing information unarticulated by other documents. Architecture is the primary source in housing research; it is simply the largest artifact in a whole series of "things" engaged by both makers and users.

The production of this special issue of *Material History Review* devoted to housing has depended on the hard work of many individuals, most notably Robin Inglis, Sharon Reilly, Geoff Rider, Luce Vermette, and Garth Wilson. I would also like to acknowledge the high standards and critical reading skills of the anonymous referees who provided guidance to the above-named authors. They have all contributed to our growing understanding of the material culture of home.

Annamarie Adams

NOTE

1. Delores Hayden, *The Grand Domestic Revolution: A History of Feminist Designs for American Homes, Neighborhoods, and Cities* (Cambridge: The MIT Press, 1981), 3.

la vie matérielle des travailleurs des aciéries et sur les facteurs à l'origine de l'innovation (et la tradition) dans une communauté ouvrière d'après-guerre au Cap-Breton. Beaton accorde beaucoup d'attention à la construction proprement dite des bâtiments dans son étude et montre comment l'expérience des travailleurs à l'extérieur de la maison a directement influencé leur façon d'aménager leurs logements.

Dans « British Army Officer Housing in Upper Canada, 1784-1841 », Carl Benn se sert des registres militaires pour examiner un type d'habitation trop négligé. Son argument en trois parties met l'accent sur le *changement*. Il montre de quelle façon les casernements ont traversé une bonne partie des réformes de l'architecture civile, comment, malgré ces changements, les formes et les méthodes de construction primitives des casernes et des mess ont persisté durant cette période et, enfin, combien illusoire était l'impression que les officiers menaient une vie confortable. En conclusion, Benn souligne les possibilités qu'offre l'approche de la culture matérielle à l'exploration des conditions de vie des simples soldats ou de divers groupes sociaux, blâmant pour son peu d'utilisation le gouffre méthodologique déplorable qui isole artificiellement les conservateurs et conservatrices de musées des théoriciens et théoriciennes de l'histoire.

Le sixième article, « Managing Household Pests the Old-Fashioned Way: Defenses Against Pest Damage in the Eighteenth and Nineteenth Centuries », de David Guynes, fait le pont entre l'étude historique de la maison et le musée. Guynes suggère que les méthodes plus naturelles et douces que les femmes utilisaient autrefois pour combattre les insectes à l'intérieur devraient intéresser les conservateurs de musées qui font face à une crise de plus en plus aiguë des insecticides. Sa combinaison originale d'intérêts a amené Guynes à dépouiller des écrits pour femmes des XVIII^e et XIX^e siècles et des manuels pour muséologues de la fin du XX^e siècle.

Ensemble, ces six articles reflètent l'état de la recherche sur la vie matérielle de la maison. Même si elle s'appuie sur plusieurs disciplines universitaires classiques, quoique réformées, et sur la recherche poursuivie dans les musées, l'étude de l'habitation dépend largement de documents imprimés, d'archives, de collections particulières et surtout de la préservation de l'architecture domestique. En effet, sans bâtiments à examiner, les chercheurs et chercheuses seraient trop distants de leur sujet. En fin de compte, les meilleures recherches sur la vie

domestique supposent que l'architecture elle-même est un objet de la culture matérielle, véhiculant une information absente dans la documentation. L'architecture est la principale source de la recherche sur l'habitation; c'est tout simplement le plus grand objet façonné d'un ensemble de « choses » qui retiennent les gens par leur production et leur consommation.

La réalisation de ce numéro spécial de la *Revue* consacré à l'habitation repose sur les efforts de plusieurs, mais surtout de Robin Inglis, Sharon Reilly, Geoffrey Rider, Luce Vermette et Garth Wilson. J'aimerais aussi remercier les gens qui ont accepté de guider les auteurs par une lecture critique, selon des normes très sévères et sous le couvert de l'anonymat. Tous ont contribué à une meilleure compréhension de la culture matérielle de la maison.

Annmarie Adams

NOTE

1. Dolores Hayden, *The Grand Domestic Revolution : A History of Feminist Designs for American Homes, Neighborhoods, and Cities* (Cambridge : The MIT Press, 1981), p. 3.