

War Museums and the *fin de siècle*

This issue of *Material History Review*, devoted to the material culture of war, is timed to coincide with the commemorative events marking the 50th anniversary of the end of the Second World War. The most destructive war in human history, this conflict is estimated to have caused the deaths of at least 15 million fighting personnel and more than twice that number of civilians. Out of the more than one million people who joined Canada's armed forces, 42 042 were killed and 54 414 wounded. Although Canada had had more casualties in the First World War (1914–18), the second of the two conflicts called forth a greater overall effort from Canadian society as a whole. As well, the activities of enemy submarines in the Gulf of St Lawrence and the intense naval campaign waged from our east coast brought it closer to home.¹

This year's commemorative events come five years after the collapse of communism in the Soviet Union, the dissolution of the USSR, and the disintegration of its military alliance system, the Warsaw Pact. These events have been seen by many observers as the final unravelling of a chain of events set in motion by the outbreak of the First World War in 1914. The impact of this conflict led to the triumph of communism in Russia, with the emergence of fascism in Italy and Germany as one of its consequences. The Second World War resulted largely from unresolved issues and tensions left over from the First, and that were fanned into flames by the two fascist parties. The emergence of the Soviet Union from the Second World War as a major world power resulted in the Cold War. This 45 year military stand-off was characterized by unprecedented military preoccupations and spending by both sides, and the underlying threat of nuclear annihilation. One suspects that

Les musées de la guerre et la *fin de siècle*

La parution de ce numéro de la *Revue d'histoire de la culture matérielle*, consacré à la guerre, coïncide avec les manifestations marquant le cinquantième anniversaire de la fin de la Seconde Guerre mondiale. Ce conflit, le plus meurtrier de l'histoire de l'humanité, a fait plus de quinze millions de morts parmi les militaires, et plus de deux fois autant dans les populations civiles. Sur le million et quelque de personnes qui se sont engagées dans les forces armées canadiennes, 42 042 ont été tuées et 54 414, blessées. Les pertes canadiennes avaient été plus lourdes durant la Première Guerre mondiale (1914-1918), mais le second conflit a demandé un effort général plus important de l'ensemble de la société canadienne. En outre, les activités de sous-marins ennemis dans le golfe du Saint-Laurent et l'intense campagne navale lancée depuis notre côte atlantique ont rendu cette guerre plus réelle pour les Canadiens et Canadiennes¹.

Les commémorations de cette année ont lieu cinq ans après l'effondrement du communisme en Union soviétique, la dissolution de l'URSS et la désintégration du Pacte de Varsovie, l'alliance militaire des pays de l'Est. Nombre d'observateurs voient dans ces manifestations le dénouement d'une suite d'événements qui ont débuté par le déclenchement de la Première Guerre mondiale, en 1914. En effet, le triomphe du communisme en Russie, qui est une des conséquences de ce conflit, a eu à son tour pour conséquence la montée du fascisme en Italie et en Allemagne. S'il y a eu une Seconde Guerre mondiale, c'est en grande partie à cause de problèmes qui avaient été laissés en suspens et de tensions qui n'avaient pas été apaisées à la fin de la Première Guerre mondiale, et que les partis fascistes de ces deux pays ont su attiser. La Guerre froide est quant à elle le résultat de l'émergence de l'Union

the enthusiasm characterizing last year's 50th anniversary of the landings in Normandy, and anticipated for this year's events, was significantly enhanced by the widespread sense of relief at the cutting of this Gordian knot, a knot in which world affairs had been entangled for three quarters of a century, and of which the specific events being commemorated constituted significant strands.

We stand at the end of probably the most violent century in the history of humankind in terms of the scale of human suffering and the proportion of resources devoted to war or preparations for it. Have we now, as some have claimed, moved beyond the point where wars of such massive scale based on conflicting ideologies are likely? Are the types of extremely vicious and bloody, but small-scale and limited, conflicts we are witnessing today in eastern Europe and elsewhere, the origins of which seem to be as much cultural as anything else, the rule for the future? It is still probably too early to say.

John Keegan, possibly the most often read, and certainly one of the most stimulating military historians writing in English today, has gradually come round to this point of view. In *A History of Warfare*, first published in 1993, he examined the nature of warfare as waged by a number of societies through the ages. His conclusions are that the warring instinct is inherent in human nature (although not in all humans), that its fundamental origins are irrational and unknowable, and that the instinct has influenced and been expressed through social and cultural norms. The instinct for self-preservation has caused most societies to devise means of limiting war's effects, although the irrational element can always circumvent this. And some societies, most notably the "horse peoples" of the steppes, seem to have observed few limits at all. Keegan contrasts with this the views of the great early 19th century theorist of warfare, Karl von Clausewitz (1780–1831). The latter's studies of the "western way of war," and his first-hand experience of Napoleonic warfare convinced him that war always did, and indeed should, tend towards the absolute. At the same time, however, ignoring the cultural element, he preached that it was a comprehensible and manageable enterprise, or, "a continuation of politics by other means." This, according to Keegan, constituted a delusion, with catastrophic repercussions for most western societies, which increasingly bought into the Clausewitzian view over the course of the 19th century.²

soviétique en tant que grande puissance mondiale, en 1945. Cette trêve de quarante-cinq ans s'est caractérisée, de part et d'autre, par des préoccupations et des dépenses militaires sans précédent, et par la menace sous-jacente d'un anéantissement nucléaire. L'enthousiasme qui a entouré l'an dernier la commémoration du débarquement de Normandie, en 1944, et l'intérêt que ne manqueront pas de susciter les manifestations de cette année s'expliquent sans doute en bonne partie par le soulagement général éprouvé à voir les adversaires d'hier trancher ce nœud gordien qui nuisait aux relations internationales depuis soixante-quinze ans, et dont les événements commémorés en 1994 et 1995 constituaient des éléments importants.

Nous nous trouvons à la fin d'un siècle qui a probablement été le plus violent de l'histoire de l'humanité en termes de souffrances humaines et de ressources consacrées à la guerre ou à sa préparation. Avons-nous, comme l'affirment certains, dépassé le stade où peuvent encore éclater des guerres d'une telle ampleur provoquées par des conflits idéologiques? Les types de conflits extrêmement violents et sanglants, mais circonscrits géographiquement, auxquels nous assistons aujourd'hui en Europe de l'Est et ailleurs, et dont les origines semblent être en bonne partie culturelles, sont-ils appelés à devenir de règle demain? Il est probablement encore trop tôt pour le dire.

C'est en tout cas la conclusion à laquelle John Keegan, sans doute un des auteurs les plus lus et certainement l'un des historiens militaires contemporains de langue anglaise les plus intéressants, en est arrivé petit à petit. Dans *A History of Warfare*, publié en 1993 (première édition), il se penche sur la nature des guerres menées par différentes sociétés à travers les âges et finit par conclure que l'instinct guerrier est inhérent à la nature humaine (encore qu'on ne le retrouve pas chez tous les humains), que ses origines sont fondamentalement irrationnelles et inconnaissables, qu'il influe sur les normes socio-culturelles et qu'il s'exprime à travers elles. L'instinct de conservation incite la plupart des sociétés à imaginer des moyens de limiter les conséquences de la guerre, bien que l'élément irrationnel puisse toujours faire échouer ces plans. Et certaines sociétés, tout particulièrement les « peuples de cavaliers », c'est-à-dire les peuples des steppes, semblent avoir respecté fort peu de limites. Keegan met cela en contraste avec les idées de Karl von Clausewitz, grand théoricien militaire du début du XIX^e siècle

More recently, in a review in the *Times Literary Supplement* of two books on the Indian army, Keegan has gone further. He notes that since the Indian Mutiny of 1857–58 (which proved the error of doing otherwise) the Indian army has been exclusively made up of soldiers from communities within Indian society that have traditionally constituted “warrior” races, such as Rajputs, Dogras, Sikhs and Mahrattas. Members of traditionally non-military communities have been rigorously excluded as the price for retaining the loyalty of the serving “warrior” soldiers, and this has provided the Indian state with a dependable and effective army. A reliance for their military needs upon a warrior group within their midst has of course been the resort of most societies historically, as was the case in western Europe until the advent of Napoleon and his creed of “every man a soldier.” Since then the cult of the nation in arms triumphed completely in Europe and elsewhere. Yet in the longer view, writes Keegan:

It is the Napoleon-Hitler era in Europe which...looks the anomaly, not what preceded it and, indeed, is clearly following it. The European effort to militarize whole populations was both fruitless and disastrous. It did not make war more decisive, it destroyed many states that attempted it, it had grave social and psychic consequences. The majority in civilized states have always evaded military service, for the good reason that they make bad soldiers. They are evading it again. Mass armies are collapsing all over the civilized world.... In the West the only armies that count are those — like the British, the American, and increasingly the French — which settle for relatively small numbers and carefully nurture a warrior class.³

Keegan's views have been controversial within military history circles. He has been criticized for allowing Clausewitz to take on far too much blame for the ills that came after him. Also, his discussions of primitive peoples' warfare have been viewed as sometimes superficial and ill-developed.⁴ Nonetheless Keegan is a knowledgeable and shrewd observer of the military scene. Contemporary evidence suggests very strongly that we may well have reached some sort of climacteric, when one set of historical continuities that has governed the evolution of military affairs for as much as two centuries gives way to another, with unpredictable and worrisome implications for the future.

What then could be the impact of this upon military museums? It is probably fair to

(1780-1831). Les études que ce dernier a consacrées aux conflits occidentaux, combinées à son expérience personnelle des guerres napoléoniennes, l'ont convaincu que la guerre tend toujours vers l'absolu et que c'est d'ailleurs bien ainsi. En même temps, toutefois, ignorant l'élément culturel, il affirme qu'il s'agit d'une entreprise compréhensible et réalisable, ou d'« une continuation de la politique par d'autres moyens ». D'après Keegan, ce point de vue clausewitzien relève de l'illusion, et ses répercussions ont été catastrophiques pour la plupart des sociétés occidentales qui l'ont de plus en plus adopté au cours du XIX^e siècle².

Plus récemment, dans une critique parue dans le supplément littéraire du *Times* au sujet de deux ouvrages consacrés à l'armée indienne, Keegan même va plus loin. Il fait remarquer que, depuis la grande mutinerie de 1857-1858 (dite révolte des Cipayes), qui a prouvé que l'on avait tort de procéder autrement, l'armée indienne se compose exclusivement de soldats issus de communautés que l'on a toujours considérées comme des peuples « guerriers », comme les Râjputs, les Dogras, les Sikhs et les Mahrates. Les membres des communautés sans tradition militaire en sont rigoureusement exclus. Tel est le prix à payer pour s'assurer de la loyauté de soldats « guerriers », et c'est ainsi que l'État indien s'est doté d'une armée fiable et efficace. De tout temps, bien entendu, la plupart des sociétés ont fait appel à leurs propres groupes guerriers pour répondre à leurs besoins militaires, comme c'était le cas en Europe occidentale jusqu'à l'avènement de Napoléon et de son principe selon lequel tout homme est un soldat. Depuis lors, le culte de la nation en armes a triomphé haut la main en Europe et ailleurs. Pourtant, considérant le plus long terme, Keegan écrit :

C'est l'ère Napoléon-Hitler qui... fait figure d'anomalie en Europe, pas celle qui la précédait ni celle qui a suivi, manifestement. Les efforts déployés en Europe pour militariser des populations entières se sont révélés à la fois vains et désastreux. La conduite de la guerre n'en a pas été plus décisive. Bien des États qui se sont lancés dans ce type d'entreprise en sont sortis détruits, et le tout s'est soldé par de lourdes conséquences psychologiques et sociales. Dans les pays civilisés, la majorité des gens ont toujours cherché à éviter le service militaire, pour la bonne raison qu'ils font de piètres soldats. Aujourd'hui encore, ils se dérobent. Partout dans le monde civilisé, les armées de masse sont en train de disparaître... En Occident, les seules armées qui comptent sont celles qui, comme l'armée

say that most national museums of war were founded during what Keegan would term the Clausewitzian era of warfare. *Les Invalides*, in Paris, emerged after the Napoleonic Wars, and most others were founded following one of the apocalyptic events of this century. This was certainly the case with the three major war museums in Commonwealth countries — the United Kingdom's Imperial War Museum, the Australian War Memorial and the Canadian War Museum. These were inspired by the scale of commitment and suffering experienced by each of the three countries in the First World War, as well as by the deluge of war materiel that poured off the battlefields during the course of that conflict. Although the Canadian War Museum traces its origins back to a small museum opened in Ottawa by a group of militia officers in 1880, it was the collecting activities of Dominion Archivist Arthur Doughty at the front during the First World War that really provided the collections base and the momentum that resulted in its being established as the country's national war museum in 1942.⁵

It is largely the artifacts of the two world wars of this century and the succeeding Cold War that dominate these institutions' collections. War and military enterprise tends to produce items in large numbers that are relevant only to its conduct and that become prime candidates for inclusion in museums once their utility has passed. It is a major problem for museum curators not to be overwhelmed by the vast quantities of material that are available (although inevitably there are prized items that seem to be missing). Still, much of the paraphernalia of modern war is acquired — numerous examples of uniforms, iconographic works, documentation, rifles, machine guns, artillery pieces, armoured cars, tanks, trucks, naval equipment, and (for the most part in aviation museums) aircraft. And it is entirely appropriate that it should be, for these artifacts represent the surviving material evidence of experiences that in many respects define the nature of this century. Moreover, they are the products of an era in which occurred, adopting Keegan's terminology, the culmination of the Napoleonic-Clausewitzian ideal of the nation in arms. A measure of the extent to which this ideal triumphed is the fact that even in such an "unmilitary" nation as Canada, with its relatively small population, close to three quarters of a million people enlisted during the First World War, and more than a million during the Second. It is probably fair

britannique, américaine ou française — et de plus en plus pour cette dernière —, optent pour d'assez petits contingents et choisissent de former soigneusement une classe guerrière³.

Les opinions de Keegan sont controversées dans les cercles des historiens militaires. On lui reproche d'avoir trop insisté sur la responsabilité de Clausewitz quant aux maux qui lui sont postérieurs. En outre, d'aucuns jugent parfois superficielle et mal développée l'analyse que Keegan fait de la guerre chez les peuples primitifs⁴. Il n'en reste pas moins un observateur informé et perspicace du monde militaire. Il semble bien que nous ayons atteint aujourd'hui une sorte de point critique, où l'ensemble de continuités historiques qui ont régi l'évolution des affaires militaires pendant deux siècles laissent place à un autre ensemble, avec ce que cela représente de conséquences imprévisibles et inquiétantes pour l'avenir.

Quelle pourrait en être l'incidence sur les musées militaires? Il est probablement assez juste de dire que la plupart des musées nationaux de la guerre ont été fondés durant ce que Keegan qualifierait d'époque clausewitzienne. Le Musée des Invalides, à Paris, a été créé au lendemain des guerres napoléoniennes, et la plupart des autres, après l'un des épisodes apocalyptiques de ce siècle. C'est le cas du moins des trois principaux musées de la guerre des pays du Commonwealth, à savoir l'Imperial War Museum du Royaume-Uni, l'Australian War Memorial et le Musée canadien de la guerre. Ces établissements ont été fondés pour commémorer l'engagement de chacun de ces trois pays dans la Première Guerre mondiale et les souffrances qu'ils ont connues en conséquence, mais leur création s'explique aussi par la quantité phénoménale de matériel de guerre déversé sur les champs de bataille au cours de ce conflit. Bien que les origines du Musée canadien de la guerre remontent à 1880 — il s'agissait à l'époque d'un petit musée ouvert à Ottawa par un groupe d'officiers de la milice —, c'est au travail de collectionneur effectué sur le front par Arthur Doughty, l'Archiviste national du Canada, pendant la Première Guerre mondiale que nous devons véritablement la base des collections et l'élan nécessaire pour que ce lieu devienne le Musée national de la guerre, en 1942⁵.

La plupart des objets de collection présentés par ces musées proviennent des deux conflits mondiaux du XX^e siècle et de la Guerre

to say that the successes such museums have enjoyed over the years lie in the fact that they are chiefly concerned not with the activities of an isolated "warrior class," but rather with endeavours that absorbed the energies and attentions of whole populations.

Out of this grows the memorialistic or honourific intent that is never far from the surface in these institutions; in the case of the Australian War Memorial this is an acknowledged part of its mandate. They commemorate the democratization of war and the fact that the conflicts of the past century have required the services and frequently the lives of ordinary citizens on a scale that has hitherto been unknown. Indeed, it could be argued that a subtext always present in these museums concerns the degree to which the symbols, methods and tools of "warriorhood" had to be grafted onto the raw material of an essentially unmilitary citizenry. The story is the heroic one of a fundamentally peaceful and amicably disposed people who, when the call came, for the most part did their duty and got on responsibly with a dirty but necessary job. This tends to limit what one can do with the available artifacts, however. Like all human undertakings, those of the military sometimes give rise to difficult and controversial questions, perhaps even more so than most.

The recent case of the *Enola Gay* exhibit at the Smithsonian in the United States demonstrates the potential perils to those who wish to break the mould. Although it did not involve museums specifically, the furor over the *Valour and the Horror* television series in Canada is a home-grown example. This was a shoddy production to be sure, replete with superficial characterizations, the selective use of quotations, and shallow historical analyses; but it did touch on issues — such as the effectiveness and moral authority of the strategic bombing campaign and the problems faced by the Canadian army in Normandy — that have been dealt with much more extensively and critically in print for years. The excitement that this series generated, and recent episodes of a similar nature involving museums, point to the special difficulties that public institutions catering to mass audiences face when venturing into contentious areas — especially when the scrutiny focusses on the activities of our fighting forces in a war that perhaps more than any other is seen as an expression of the democratic will. Why difficult issues can be dealt with more successfully in print is an issue that will not be explored here.⁶

froide qui a suivi. La conduite de la guerre et des opérations militaires tend à produire en grand nombre des articles qui sont nécessaires à ces seules fins et qui, une fois leur utilité terminée, deviennent de parfaits candidats pour les collections des musées. De fait, les conservateurs ont du mal à ne pas se laisser submerger par la quantité de matériel mis à leur disposition (quoique certains objets recherchés semblent inévitablement manquer à l'appel). Ils acquièrent tout de même une grande partie de l'attirail qui va de pair avec la guerre moderne — de nombreux exemples d'uniformes, des travaux iconographiques, des documents, des fusils, des mitraillettes, des pièces d'artillerie, des véhicules blindés, des chars, des camions, de l'équipement naval et (essentiellement dans les musées de l'aviation) des aéronefs. Et c'est tout à fait normal, car ces objets constituent la preuve « vivante » d'expériences qui, à bien des égards, définissent la nature du XX^e siècle. De plus, ils sont les produits d'une époque au cours de laquelle, pour reprendre la terminologie de Keegan, l'idéal clausewitzo-napoléonien de la nation en armes a connu son apogée. L'ampleur du triomphe de cet idéal apparaît clairement lorsqu'on considère que, même dans un pays aussi « peu militaire » que le Canada, et au demeurant assez peu peuplé, près de 750 000 personnes se sont engagées sous les drapeaux au cours de la Première Guerre mondiale, ce nombre passant à plus d'un million pendant la Seconde Guerre mondiale. Il est probablement juste de dire que le succès que connaissent ces musées depuis toujours tient au fait qu'ils s'intéressent principalement non pas aux activités d'une « classe guerrière » isolée, mais plutôt à des entreprises qui ont absorbé l'énergie et l'attention de populations entières.

D'où l'intention qui affleure toujours dans ces établissements, celle de servir de mémorialiste ou de lieu de commémoration. Ce rôle entre d'ailleurs notamment dans le mandat officiel de l'Australian War Memorial. Ces musées rappellent la démocratisation de la guerre et le fait que les conflits des cent dernières années ont requis les services de citoyens ordinaires, à qui ils ont souvent coûté la vie, dans des proportions jamais vues auparavant. De fait, on pourrait affirmer que ces lieux ont en commun un thème sous-jacent et omniprésent, celui de la nécessité de greffer les symboles, les méthodes et les instruments de la « caste guerrière » sur la matière brute d'une population essentiellement paisible.

The veterans claim that they responded to the call of democracy, put their lives on the line, and experienced the loss of numerous comrades. This they did for a cause that was seen at the time, and that they continue to see, as just and true. What right has any museum curator or television producer to use public money to preach to them that their cause was either morally suspect or misdirected, or both? It is a point that museum curators should contemplate; maybe we do not have that right. History after all is a complex business, and should not post-modern notions concerning the limits of curatorial authority apply in war museums as well as elsewhere? The ideal situation would, of course, be to have all the available evidence laid out and let the public decide, but anyone ever involved in putting together a museum exhibit knows the difficulties of doing that. Limitations of space and of appropriate artifacts make it impossible. In truth, war and military museums have always tread a delicate line between satisfying the requirements of historical balance in exhibits and not offending the sensibilities of those individuals — i.e. the veterans and all others affected by the war experience — that these institutions were for the most part established to memorialize. The bias that has been shown has usually been towards these groups. Certainly the majority of public support for war museums has come from veterans and related groups who do tend, for the most part, to see these institutions as putting forward their point of view.

Yet, as the obituary columns of newspapers make clear almost everyday, these groups are disappearing. And the postulates governing the conduct of war and military affairs that they had taken for granted may be changing as well. What, we must ask ourselves, will be the place of war museums in this new age when their traditional core clientele has gone, when military forces have shrunk and their role altered, and when, although war in some form will probably always be with us, the all-consuming threat of total war is gone. We are moving into an era when the military, or people who have had some association with it, will represent a much smaller presence than today, and war, or the possibility thereof, a much smaller proportion of social and political preoccupation. How will this society regard museums that are a product of an era when such preoccupations were omnipresent? If the conduct of war is left to a smaller group of professional "warriors," as Keegan suggests it might, will the same degree of social and

Ils présentent l'histoire héroïque de peuples fondamentalement pacifiques, aux dispositions amicales, qui ont répondu dans l'ensemble à l'appel du devoir et ont accompli de façon responsable une tâche répugnante, mais nécessaire. Cela tend toutefois à limiter ce que l'on peut faire des objets de collection. Comme toutes les entreprises humaines, l'activité militaire soulève parfois des questions difficiles et controversées, peut-être même plus que dans la plupart des autres domaines.

Le cas récent de l'exposition *Enola Gay* présentée au Smithsonian, aux États-Unis, démontre les risques potentiels que courent ceux qui souhaitent briser le moule. Bien que l'affaire n'ait pas directement mis des musées en cause, le tollé soulevé par la série télévisée *La bravoure et le mépris* illustre bien ces risques dans le cas du Canada. Il s'agissait certes d'une production de piètre qualité, truffée de caractérisations superficielles, de citations biaisées et d'analyses historiques superficielles, mais elle touchait à des sujets comme l'efficacité et la valeur morale de la campagne de bombardement stratégique, ainsi que les problèmes auxquels était confrontée l'armée canadienne en Normandie, des sujets qui font l'objet depuis des années d'analyses écrites beaucoup plus approfondies et plus critiques. L'agitation suscitée par cette série télévisée, de même que les incidents de nature similaire dans lesquels des musées ont été impliqués récemment, ont mis en évidence les difficultés particulières que rencontrent les établissements publics qui desservent un vaste auditoire quand ils s'aventurent dans des domaines litigieux, surtout lorsque leur attention se porte sur les activités de nos troupes dans une guerre qui a été considérée peut-être plus que toute autre comme une expression de la volonté démocratique. Il semble qu'il soit plus facile de traiter par écrit de ces questions épineuses, mais nous ne chercherons pas ici à comprendre pourquoi⁶.

Les anciens combattants affirment qu'ils ont répondu à l'appel de la démocratie, au péril de leur vie, et qu'ils ont vu tomber nombre de leurs camarades. Ils se sont battus pour une cause que l'on considérait à l'époque — et qu'eux continuent de considérer — comme celle de la justice et de la vérité. De quel droit un conservateur de musée ou un producteur de télévision utiliserait-il les deniers publics pour leur expliquer que leur cause était moralement suspecte, qu'ils ont été trompés, voire les deux? C'est un point auquel les conservateurs de musées devraient réfléchir, car il se peut que nous n'ayons pas ce droit. L'histoire, après

cultural impetus be there to maintain such museums as it was in the era of mass armies?

If war museums do survive, as they probably will, what approach should they take when presenting war and military history? In an age when the cultural and racial composition of Canadian (and indeed Western) society will be much more diverse than it is now, should the exhibits in war museums reflect this? Should the intercultural approach taken by Gerald Conaty and Barry Agnew in their *Warriors* exhibit at the Glenbow Museum, which is discussed in this issue, become a model for exhibitions in other institutions? What about indigenous peoples' warfare? What about devoting more attention to the cultural dynamics behind conflicts? Should there be greater emphasis on war's impact on civilian populations? Should more space be devoted to the larger questions of war and peace? (It is interesting to note that one of the most recently created military museums in Canada calls itself "The Swords and Ploughshares Museum.") These are just some of the questions that need to be addressed by war and military museums lest the hostility that these institutions faced in the 1960s and 70s as promoters of war and the military ethos (and which still thrives in some quarters today) is replaced by something much more dangerous to their continued viability — indifference.⁷ In the meantime it is hoped that the discussions contained in the following pages will provide some indication of the uses to which the artifacts contained in present-day war museums can be put as intellectual resources.

Cameron Pulsifer,
Canadian War Museum

NOTES

1. The figures for the war as a whole are from K. Macksey and W. Woodhouse, *The Penguin Encyclopaedia of Modern Warfare from 1850 to the Present Day*, (London: Penguin Books, 1991) p. 350; for Canada, from D. Bercuson and J.L. Granatstein, *Dictionary of Canadian Military History*, (Toronto: Oxford University Press, 1992), p. 233. For the activities of German U-Boats off Canada see M. Hadley, *U-Boats against Canada: German Submarines in Canadian Waters*, (London: Hodder and Stoughton, 1977); for the naval campaign off the east coast, M. Milner, *North Atlantic Run: The Royal Canadian Navy and the Battle for the Convoys*, (Markham, Ontario: Penguin Books, 1990), and the same author's *The U-Boat Hunters — The Royal Canadian Navy and the Offensive against Germany's*

tout, est une affaire complexe et les idées post-modernes relatives aux limites de l'autorité des conservateurs ne devraient-elles pas s'appliquer aux musées de la guerre comme aux autres? L'idéal serait évidemment de présenter tous les éléments disponibles et de laisser le public décider, mais quiconque a déjà eu à monter une exposition de musée sait combien il est difficile de procéder ainsi, et même impossible pour des raisons d'espace et de choix des objets de collection appropriés. En vérité, la position des musées de la guerre et des musées militaires est toujours délicate, car il leur faut à la fois, dans leurs expositions, respecter les obligations d'équilibre historique et ne pas froisser les susceptibilités des personnes — les anciens combattants et tous ceux que la guerre a touchés — à qui ces établissements sont dédiés pour une bonne part. S'il y a parti pris, c'est habituellement en faveur de ces groupes qu'il s'exerce. Il est certain que le soutien public dont bénéficient les musées de la guerre provient majoritairement d'anciens combattants et de groupes connexes qui ont tendance, pour la plupart, à considérer que ces établissements doivent présenter leur point de vue.

Cependant, comme en témoignent presque chaque jour les rubriques nécrologiques des journaux, ces groupes sont en train de disparaître. Et les postulats qu'ils avaient toujours tenus pour acquis au sujet de la conduite de la guerre et des affaires militaires sont peut-être en train de changer eux aussi. Nous devons nous demander quelle sera la place des musées de la guerre dans cette nouvelle ère où leur clientèle traditionnelle aura disparu, où les forces armées seront réduites et joueront un rôle modifié, et où la menace obsédante d'une guerre totale se sera évanouie, même s'il est probable que la guerre continuera d'exister sous une forme ou une autre. Nous entrons dans une époque où la présence de l'armée, ou des gens qui lui sont associés d'une manière ou d'une autre, sera bien moindre que de nos jours et où la guerre — ou le risque de guerre — représentera une préoccupation sociale et politique nettement moins importante qu'aujourd'hui. Quel regard cette société posera-t-elle sur des musées qui sont le produit d'un temps où ces préoccupations étaient omniprésentes? Si la conduite de la guerre est laissée à un groupe plus restreint de « soldats de métier », comme le suggère Keegan, y aura-t-il le même élan socio-culturel pour entretenir ces musées qu'à l'époque des armées de masse?

- Submarines*, (Toronto: University of Toronto Press, 1994).
2. John Keegan, *A History of Warfare*, (Toronto: Vintage Books, 1994).
 3. John Keegan, "Better at Fighting: How the 'Martial Races' of the Raj Still Monopolize the Indian Army," *The Times Literary Supplement*, February 24 1995, No. 4795, p. 4.
 4. See for example, Robert Vogel's review "War through the Ages" in *Canadian Military History*, 3, no. 1 (1994): 139-141.
 5. See Bernard Pothier, "Hundred Years Canadian War Museum: The Road to What it is Now," *Canadian Defence Quarterly*, 10 (1980): 36-42; Edward Atkinson, "Colonel Doughty and the War Museum," *The Archivist*, 16, no. 4 (1989): 7-9.
 6. For the critical response of the scholarly community to the series, see D. J. Bercuson, S. F. Wise, eds. *The Valour and the Horror Revisited* (Montreal: McGill-Queen's University Press, 1994). For the latest writing on the strategic bombing campaign, see B. Greenhous, S. J. Harris, W. C. Johnston and W. G. P. Rawling, *The Crucible of War, 1939-45: The Official History of the Royal Canadian Air Force*, Volume III (Toronto: University of Toronto Press, 1994), Part Four: "The Bomber War," pp. 523-867; on the Canadian army in Normandy, John English, *The Canadian Army and the Normandy Campaign: A Study of Failure of High Command* (New York: Praeger, 1991).
 7. For an eloquent rebuttal of the war-mongering charges, see Desmond Morton's "Foreword" to the report of the *Task Force on Military History Collections in Canada*, G. Hamilton Southam and Denis Vaugeois, co-chairmen (Ottawa: Ministry of Supply and Services, Canada, 1991), pp. 2-4.

Et si les musées de la guerre survivent, ce qui sera probablement le cas, sous quel angle devront-ils présenter les guerres et l'histoire militaire? Devront-ils tenir compte, dans leurs expositions, du fait que la composition culturelle et raciale de la société canadienne (comme, d'ailleurs, de toute la population occidentale) sera beaucoup plus diverse qu'aujourd'hui? L'approche interculturelle adoptée par Gerald Conaty et Barry Agnew dans l'exposition *Warriors* qu'ils ont présentée au Glenbow Museum, et dont il est question dans ce numéro, devrait-elle servir d'exemple pour les expositions proposées par d'autres établissements? Comment traiter les guerres des peuples autochtones? Faudrait-il accorder plus d'attention à la dynamique culturelle qui sous-tend les conflits? Devrait-on insister davantage sur les conséquences des guerres pour les populations civiles? Faudrait-il consacrer plus d'espace aux grandes questions de la guerre et de la paix? (Il est intéressant de noter à cet égard que l'un des plus jeunes musées militaires du Canada a été baptisé « The Swords and Ploughshares Museum » – le musée du sabre et de la charrue.) Ce ne sont là que quelques-unes des questions auxquelles les musées de la guerre et les musées militaires auront à répondre, s'ils veulent éviter que l'hostilité à laquelle ils ont été confrontés dans les années 1960 et 1970, en tant que promoteurs de la guerre et de la morale militaire (une hostilité toujours vigoureuse dans certains milieux aujourd'hui), ne soit remplacée par une attitude beaucoup plus dangereuse pour leur viabilité : l'indifférence? Entre-temps, nous espérons que les analyses présentées dans les pages suivantes donneront une idée de l'utilité, en tant que ressources intellectuelles, des objets de collection qu'exposent aujourd'hui les musées de la guerre.

Cameron Pulsifer,
Musée canadien de la guerre

NOTES

1. Les chiffres portant sur la guerre en général sont tirés de l'ouvrage de K. Macksey et W. Woodhouse intitulé *The Penguin Encyclopaedia of Modern Warfare from 1850 to the Present Day*, Londres, Penguin Books, 1991, p. 350. Les chiffres ayant trait au Canada sont tirés du *Dictionary of Canadian Military History* de D. Bercuson et J. L. Granatstein, Toronto, Oxford University Press, 1952, p. 233. Pour ce qui est des activités des U-boats au large des côtes canadiennes, consulter l'ouvrage de M. Hadley,

- U-Boats against Canada : German Submarines in Canadian Waters*, Londres, Hodder and Stoughton, 1977. En ce qui a trait à la campagne navale sur la Côte Est, consulter l'ouvrage de M. Milner, *North Atlantic Run: The Royal Canadian Navy and the Battle for the Convoys*, Markham (Ontario), Penguin Books, 1990, et, du même auteur, *The U-Boat Hunters — The Royal Canadian Navy and the Offensive against Germany's Submarines*, Toronto, University of Toronto Press, 1994.
2. John Keegan, *A History of Warfare*, Toronto, Vintage Books, 1994.
 3. John Keegan, « Better at Fighting: How the "Martial Races" of the Raj Still Monopolize the Indian Army », *The Times Literary Supplement*, 24 février 1995, n° 4795, p. 4.
 4. Voir par exemple le compte rendu de Robert Vogel, « War through the Ages », *Canadian Military History*, vol. 3, n° 1, 1994, p. 139-141.
 5. Voir l'article de Bernard Pothier, « Hundred Years Canadian War Museum: The Road to What it is Now », *Canadian Defence Quarterly*, vol. 10, 1980, p. 36-42; et l'article d'Edward Atkinson, « Colonel Doughty and the War Museum », *The Archivist*, vol. 16, n° 4, 1989, p. 7-9.
 6. Pour prendre connaissance de la critique des universitaires au sujet de cette série d'émissions, consulter *The Valour and the Horror Revisited*, D. J. Bercuson et S. F. Wise, dir., Montréal, McGill-Queen's University Press, 1994. Pour les écrits les plus récents sur la campagne de bombardement stratégique, voir *The Crucible of War, 1939-45: The Official History of the Royal Canadian Air Force*, Volume III, B. Greenhous, S. J. Harris, W. C. Johnston et W. G. P. Rawling, Toronto, University of Toronto Press, 1994, quatrième partie, « The Bomber War », p. 523-867. Pour ce qui est des opérations de l'armée canadienne en Normandie, voir John English, *The Canadian Army and the Normandy Campaign: A Study of Failure of High Command*, New York, Praeger, 1991.
 7. Pour une éloquente réfutation des accusations de bellicisme, voir l'avant-propos de Desmond Morton au rapport du Groupe de travail sur les collections des musées d'histoire militaire au Canada, G. Hamilton Southam et Denis Vaugeois, coprésidents, Ministère des approvisionnements et services, Canada, 1991, p. 2-4.